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# Inledning

I denna rapport kommer tillgängligheten på Kjell & Companys hemsida, <https://kjell.com>, undersökas. Utifrån denna undersökning kommer förslag på ändringar för ökad tillgänglighet ges. Rapporten kommer därutöver diskutera W3C:s riktlinjer för hemsidors tillgänglighet.

# Test av webbsajten

## Manuellt

Hemsidan i stort fungerar utan bilder, layouten är densamma och alt-texterna är välskrivna och indikerar tydligt vad bilderna föreställer samt var man landar om man klickar på navigationslänkar med bilder. Det finns däremot en video som spelas på sidan vilken inte har någon alt-text.

Landningssidan tycks inte ha något h1-element eftersom loggan är en svg-fil. Däremot följs hierarkin för resterande rubrikelement, de h3-element som finns ligger ordnade under logiska h2-element. På en av panelerna där Rosa bandet uppmärksammas finns en p-tagg som är stylad som en rubrik, den hade varit lämplig att göra till ett h2-element.

Vad gäller färgval så är kontrasten på de allra flesta ställen på AA-nivå enligt Colour Contrast Analyzer. På knapparna ’Bli medlem’ och ’Lägg i varukorgen’, samt texten för kampanjpris, är den däremot sämre, men fortfarande på en enligt mig godtagbar nivå eftersom textstorleken är så pass stor.

Att använda hemsidan utan mus fungerar mycket bra, ordningen man tabbar igenom olika knappar på är logisk och det går utan större problem att navigera sig fram till ett köp på detta sätt. En synpunkt är däremot att outlinen runt ’Lägg i varukorgen’- samt ’Hämta’-knapparna är svag och svår att se vid navigeringen. Effekten är inte heller konsekvent med mouseover, den färgförändring som då sker finns inte vid tabbning.

Vid validering av hemsidan fås 101 synpunkter, varav 52 error-punkter. De flesta info-punkterna gäller / i slutet av tomma (void) HTML-taggar. De flesta av error-punkterna gäller användandet av div-element. I flera av dessa fall har style-taggar lagts till inuti en div och i några fall har attributet ’appearance’ använts på en div.

## Med verktyg

Online-verktyget hittar bara ett problem som klassificeras som error, ett kontrastfel i ett element för att ‘Hoppa till innehåll’ vilket bara verkar synas under vissa förhållanden som jag inte lyckas återskapa. Däremot ger verktyget 50 varningar. De flesta av dem, 28, gäller överflödig titel-text, 8 gäller understruken text, 6 gäller antingen för lång eller överflödig alt-text, 4 gäller rubriktaggar och 1 gäller videon på hemsidan.

# Dina rekommendationer till Kjell & Company

I stort tycker jag att utvecklarna har gjort ett bra jobb med att tillgänglighetsanpassa hemsidan. De största problemen på landningssidan gäller rubrik-hierarkin, det hade varit rimligt att byta ut svg-loggan mot en i textform i ett h1-element. Jag förstår att detta skulle kunna innebära att ett eget teckensnitt behöver tas fram, men eftersom loggan redan finns som vektorgrafik borde det vara ett rimligt problem att lösa. Panelen som handlar om Rosa bandet bör modifieras så att rubriken, som nu är ett p-element, görs till ett h2-element.

På produktsidorna bör knapparna för att ‘Hämta’ och ‘Lägg i varukorgen’ ha symboler och teckensnitt i fetare stil, som det ser ut nu är kontrasten inte optimal. Dessa knappar skulle också gynnas av att ha en tydligare markering när de väljs vid tabbning, exempelvis en färgförändring utöver ramen som i nuläget.

# Diskussion kring tillgänglighet

## Viktigaste riktlinjen

Att välja ut en riktlinje som den viktigaste är mycket svårt, eftersom det beror på vems behov av tillgänglighet som väger tyngst. Jag har därför valt en som jag anser gäller alla användare, oavsett specifika behov eller funktionsnedsättningar. Den riktlinje jag tycker är viktigast är WCAG 3.3.4, att användaren ska ges möjlighet att ångra, korrigera eller bekräfta sin input vid viktiga transaktioner.

I en värld där mer och mer av våra vardagsbestyr sköts online anser jag att detta är den allra viktigaste riktlinjen eftersom den rör alla som använder internet för att genomföra transaktioner. Om den inte följs ges exempelvis större utrymme för företag att göra formulär svårare att använda och förstå, för att genomföra bedrägerier och göra det lättare för användare att begå misstag. Om information som användare lämnat inte heller går att ångra eller korrigera möjliggör det dessutom för företag att sälja information som de egentligen inte har rätt till.

Sett från ett företags perspektiv vore det ett hårt slag mot trovärdigheten om denna riktlinje inte följs. Om användare inte kan lita på att deras information är i trygga händer kommer de inte heller kunna lita på företaget.

## Att inte följa riktlinjerna

Det finns enligt mig definitivt tillfällen då det kan vara okej att inte följa vissa riktlinjer. Eftersom vissa av riktlinjerna, exempelvis WCAG 1.1.1, 1.2.1, EN 6.4 eller 7.2, för vissa typer av hemsidor innebär en ökning av den utvecklingstid som behöver läggas ned, kan det för mindre eller nyare aktörer vara rimligt att inte följa dessa vid lansering. För en sida som YouTube eller Twitch, där både förinspelat och livestreamat videoinnehåll från användare är det huvudsakliga innehållet, är det direkt orimligt att förvänta sig att dessa riktlinjer följs. Det skulle kräva en enorm arbetsinsats och avancerade verktyg för att göra det möjligt att allt innehåll på sidan följer dessa riktlinjer.